



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier  
Instituttrådet

Referanse

2020/4294-STT

Dato

17.04.2020

Tid: Torsdag 23.04.20 kl. 09.15 – 11.00

Sted: Teams-møte

Til: Vibeke Tellmann, Eivind Kolflaath, Kevin Cahill, Mette Hansen, Alois Pichler, Pål Antonsen, Ståle Melve, Anders Ivesdal, Twisha Mukherjee, Haakon Schrøder

---

## **Innkalling til instituttrådsmøte 23.04.20**

### **I Godkjenning av innkalling og sakliste**

### **II Vedtakssaker**

(Sakene er de facto vedtatt på fullmakt som følge av Corona-situasjonen, og er dermed i realiteten orienteringer)

04-20 Forskerutdanningsmelding

05-20 Studiekvalitetsmelding

### **III Orienteringssaker**

- Generell orientering om status under Korona-pandemien
- Endringer i vurderingsformer som følge av Korona-situasjonen
- Orientering fra sist fakultetsstyremøte
- Referat fra sist møte i Utvalg for Examen philosophicum
- Undervisningsplan for høstsemesteret 2020

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

---

Institutt for filosofi og  
førstesemesterstudier  
Telefon 55 58 23 82  
fof@hf.uib.no

Postadresse  
Postboks 7805  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Sydnesplass 12-13  
Bergen

Saksbehandler  
Steinar Thunestvedt  
55582384

- Retningslinjer for personvern ved digital undervisning
- Orientering og diskusjon om (nytt) kvalitetssystem for utdanning - og mulige implikasjoner for instituttreglementet.
- Arbeidsgruppe for effektivisering av undervisnings- og vurderingsformer

Steinar Bøyum  
instituttleder

Steinar Thunestvedt  
administrasjonssjef



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier  
Instituttrådet

Referanse

2020/4294-STT

Dato

19.04.2020

## II 2020-04 Forskerutdanningsmelding

### Dokumenter

- «Ph.d-utdanningsmelding 2019 for Institutt for filosofi og førstesemesterstudier»

### Saksforelegg

Den tradisjonelle forskerutdanningsmeldingen har nå skiftet navn, til «ph.d-utdanningsmelding», og har ellers fått et litt endret innhold sammenholdt med den tradisjonelle meldingen. FoF sin Ph.d-utdanningsmelding danner grunnlaget for fakultetet sin årlige melding, sammen med de øvrige instituttene sine, og ble vedtatt i fakultetsstyremøte primo april.

### Vedtak

Ph.d-utdanningsmelding for 2019 vedtas.

Steinar Bøyum  
instituttleder

Steinar Thunestvedt  
administrasjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og  
førstesemesterstudier  
Telefon 55 58 23 82  
fof@hf.uib.no

Postadresse  
Postboks 7805  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Sydnesplass 12-13  
Bergen

Saksbehandler  
Steinar Thunestvedt  
55582384

## **Ph.d.-utdanningsmelding 2019 for Institutt for filosofi og førstesemesterstudium**

I dei siste åra har det vore eit sentralt mål for Institutt for filosofi og førstesemesterstudium (FoF) å heve kvaliteten på ph.d.-utdanninga til eit internasjonalt godt nivå. Dette er nødvendig både for at FoF skal bli attraktivt for gode kandidatar og for at doktorandar frå FoF skal kunne konkurrere om passande stillingar etter fullført grad. Dette har me etter vårt syn lukkast godt med, sjølv om den svært sterke internasjonale konkurransen på arbeidsmarknaden framleis skapar bekymring, både for kandidatane våre og for oss som institutt.

Nyleg har FoF gjennomført tiltak for å avstemme ph.d.-tilbodet på instituttet til rammene gitt av fakultetets nye ph.d.-program. Utkast til slik harmonisering vart gjennomgått i instituttet sitt forskingsutval (FU) og i instituttråd før implementering. Endringane, som i praksis vart iverksett dels 2019, dels 2020, inkluderer eit nytt format for midtvegsevalueringar og tilbod om sluttseminar. Dei årlege statusmøta må gå ut av ressursomsyn, men me håpar at meir grundige midtvegsevalueringar og tilbod om sluttseminar vil ha same positive funksjon. Ph.d.-seminaret kan heller ikkje lenger vere ein obligatorisk del av tilbodet, ifølge ph.d.-programmet, og dei komande semestera vil vise om dette blir ei ulempe. Vår umiddelbare prioritering for ph.d.-utdanninga er å få det nye opplegget til å fungere på ein god måte.

Så godt som alle våre ph.d.-kandidatar er knytt til sterke, aktive forskargrupper. Dette er ein sentral del både av forskningssatsinga til instituttet generelt, og av våre prioriteringar for ph.d.-utdanninga spesielt. Det er etter vårt syn uheldig både for oss som institutt og for kandidatane sjølve om me rekrutterer sterke stipendiatar og så lar dei sitte for seg sjølve på eit kontor i fire år. I det siste har det derfor vore instituttet sin politikk at stipendiatstillingar enten blir utlyst på prosjekt eller skal passe inn i ei av dei etablerte forskingsgruppene på instituttet. Dette er ein politikk som den noverande leiinga vil halde fram med. Det er også i tråd med utkastet til den nye handlingsplanen for ph.d.-utdanninga som i alle fall foreløpig har formulert det å «styrke forskergruppenes rolle i veiledningen» som eit middel til å nå målet om at «UiB skal styrke fagmiljøenes rolle i utviklingen og gjennomføringen av kandidatenes ph.d.-prosjekter».

Eit spørsmål som me har diskutert ein god del i det siste er imidlertid kor stor del av våre stipendiatar som skal vere knytt til eksternfinansierte prosjekt. Tidlegare har instituttet gjerne gått inn med ph.d.-stipend som eigenandel i forskningssøknadar, men dette ser me no blir vanskeleg å få til. Me har svært få «faste» stipendiathjemlar tilgjengelege og det kan vere problematisk å overlata viktige strategiske avgjerder til eksterne aktørar som til dømes NFR, slik me vil gjere dersom det er tilslag på eksterne prosjekt som avgjer kva fagområde stipendiatane våre arbeider innanfor (gitt at me må nytte våre «faste» heimlar dersom me går inn med stipendiatar i eigenandel). I tillegg må me ta eit visst omsyn til fordelinga av stipendiatar mellom våre aktive og sterke forskingsgrupper.

Det som kastar ein mørk skugge over vårt doktorgradsprogram, er som nemnd over den ekstremt harde konkurransen på arbeidsmarknaden for filosofar. Faste stillingar i filosofi går nesten utelukkande til svært sterke internasjonale kandidatar. Me erfarer gong på gong at våre ph.d.-kandidatar ikkje kan konkurrere om stillingar me har utlyst med kandidatar som har doktorgrad frå utlandet. Dette er eit generelt problem i Norge (om det då er eit problem). Det betyr ikkje at vårt doktorgradsprogram ikkje held høg kvalitet, sidan situasjonen primært skuldast ein hard arbeidsmarknad internasjonalt, og fordi mange av våre sterkaste talent

reiser til utlandet. Men det pressar fram spørsmålet om me i framtida i større grad bør innrette ph.d.-utdanninga mot alternative karriereveggar (enten innanfor eller utanfor akademia og høgare utdanning).

Eit umiddelbart tiltak er det å arrangere karrieredagar og karrierkurs, der me skal ha det første no til våren. Kandidatane etterspør rimelegvis meir informasjon og kursing i moglege karriereveggar og me ser for oss at slike arrangement vil bli faste innslag i doktorgradsutdanninga vår etter kvart. Noko av dette kan dekkast sentralt eller på fakultetet, men det er også behov for slike dagar spesifikt retta mot filosofar.

I dei siste ti åra har me ikkje hatt ein einaste underkjenning på FoF, og dei aller fleste som er tatt opp i programmet har gjennomført eller er i rute til å gjennomføre innanfor tilnærma normert tid. I 2019 hadde me 2 som blei tatt opp til PhD-programmet, 5 som leverte si avhandling og 3 som disputerte.

Pliktarbeidet til stipendiatane er primært knytt til undervising ved exphil. Gitt dei gode gjennomføringstala er det liten grunn til å tru at pliktarbeidet skapar vanskar for gjennomføring. I tillegg er undervisingserfaring heilt avgjerande for kandidatane sine framtidige sjansar på arbeidsmarknaden. Exphil er framleis den dominerande undervising i filosofimiljøa i Norge, og i praksis vil mange av våre nasjonalt utdanna doktorandar berre kunne konkurrere om universitetslektorstillingar der undervisingserfaring blir tillagt stor vekt.

Me har ingen nærings-ph.d. eller offentlig sektor-ph.d. hjå oss, men ser ingen prinsipiell hindring for at filosofi skal vere i stand til å få slike. Samtidig ser me at trykket hjå oss er primært på post. doc.-kategorien. Etterveksten og dermed interessa for ph.d.-stipend er svakare, og me ser derfor ikkje den same konkurransen på dette nivået.

Me har ingen formell rettleiaropplæring lokalt på instituttet.

Når det gjeld internasjonalisering, reiser dei aller fleste av våre Ph.d.-kandidatar på internasjonale opphald. Me ser derfor ikkje behov for å sette i gang spesielle tiltak der. I tillegg rekrutterer me internasjonalt, mange av rettleiarkorpset har internasjonal bakgrunn, og dei aller fleste publikasjonane er på engelsk. Filosofi som fag er derfor generelt sett blitt så gjennominternasjonalisert at det er vanskeleg å skilje ut internasjonalisering som eit eige område. Me har også nettverk som består av forskarar og stipendiatar ved samarbeidande institusjonar, i første omgang eit nettverk innan språkfilosofi/logikk med deltakarar frå fleire europeiske universitet, der rettleiarar og stipendiatar frå dei ulike universiteta møtes regelmessig.

Med helsing

Steinar Bøyum  
Instituttleiar  
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier  
Instituttrådet

Referanse

2020/4294-STT

Dato

19.04.2020

## II 2020-05 Studiekvalitetsmelding

### Dokumenter:

- «Studiekvalitetsmelding Institutt for filosofi og førstesemesterstudium 2019. Fagstudia i filosofi og retorikk».

### Saksforelegg:

Den tidligere «utdanningsmeldingen» har skiftet navn til «studiekvalitetsmelding» og har fått noe endrede føringer for innhold sammenholdt med det tidligere rapporteringsformatet.. I den vedlagte meldingen rapporteres det både for filosofiprogrammene og bachelorprogrammet i retorikk.

### Vedtak:

*Studiekvalitetsmelding for 2019 vedtas.*

Steinar Bøyum  
instituttleder

Steinar Thunestvedt  
administrasjonssjef

## Studiekvalitetsmelding Institutt for filosofi og førstesemesterstudium 2019. Fagstudia i filosofi og retorikk

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og  
førstesemesterstudier  
Telefon 55 58 23 82  
fof@hf.uib.no

Postadresse  
Postboks 7805  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Sydnesplass 12-13  
Bergen

Saksbehandler  
Steinar Thunestvedt  
55582384

Under finn de Institutt for filosofi og førstesemesterstudium (FoF) si studiekvalitetsmelding for 2019. Ho er skrive i tråd med krava i UiB sitt kvalitetssystem for utdanning , og inneheld avsnitt om studiepoengproduksjon, budsjettprioriteringar, studieportefølje, tiltak for auka studiekvalitet og satsingsområde. I vedlegget til slutt har me samla opp det me reknar som relevant data for meldinga sitt overordna føremål.

### **Studiepoengproduksjon og gjennomstrøyming**

Studiepoengproduksjonen ved fagstudia ved FoF har sett ei stor auke dei siste åra (tabell 1 og 2). I perioden 2010-2015 låg FoF på om lag 5000 studiepoeng pr. år. Det tok så til å auke i 2016 og 2017, og nådde eit toppunkt i 2018 med over 8000 studiepoeng, som i det store og heile vart vidareført i 2019. Det ser difor ut som om 2018 ikkje var eit unntak, men at instituttet har etablert seg på ein ny normal. Ei slik auke er gledeleg, men skapar også visse utfordringar, særleg knytt til ressursar, som me kjem tilbake til under.

Auken i studiepoengproduksjon skuldast mest at fleire studentar utanfor instituttet sine program tek våre emne i filosofi og retorikk, som viser at filosofi er attraktivt som støttefag i andre utdanningar. For medan studiepoengproduksjonen samla sett er høg, så er kandidatproduksjonen låg, i alle fall på BA-nivå (tabell 3). Fråfallet varierer ein del frå kull til kull, men det ligg på rundt 70% fråfall på BA-programma dei siste åra. Studiepoengproduksjon pr. student er også låg, rundt 35 studiepoeng pr. student pr. år, på alle programma (årsstudiet noko lågare). Retorikk har her ei fallande kurve, medan årsstudiet har ei stigande kurve dei siste åra (tabell 4). Samtidig viser statistikken at av dei som gjennomfører, så gjennomfører dei fleste på normert tid (80% på BA), som tyder på at problemet ikkje er at ein bruker lang tid på å fullføre.

På MA filosofi har me så og seie det motsette problemet. Gjennomstrøyminga er her langt betre, og varierer mellom 50% og 70% dei siste åra. Her er det snarare rekrutteringa som er utfordringa, sidan me ikkje fyller studieplassane på masterprogrammet. (I tolkinga av DBH-tala er det nokre kompliserande faktorar ein må vere merksam på: Exfac, PPU/didaktikk og retorikk-emne på andre institutt. Alt etter korleis ein søker i DBH vil desse stundom kome med, stundom ikkje kome med).

### **Gjennomførte og planlagde emne- og programevalueringar**

Gjennomføringa av programma har gått etterplanen, og fungerer stort sett godt. Ei god handfull av emna vart studentevaluert i 2019, og studentane er for det meste nøgde. Det skal likevel seiast at svarprosenten i all hovudsak er så låg at det er vanskeleg å bruke desse data til noko meningsfullt. Studiebarometeret har også låg svarprosent (om lag 34%), og må difor tolkast med varsemd, men kanskje er svarprosenten akkurat god nok til at me kan tolke tala som svake indikatorar (ikkje nok svar til å få resultat for MA filosofi og BA retorikk). BA filosofi ser totalt ut til å ligge litt over HF-snittet (3.8 på «overordnet tilfredshet»), men sidan HF i Bergen ligg under snittet, så ligg BA-programmet også under snittet, både generelt og for HF-fag. Om ein samanliknar med andre BA-program i filosofi,



så ligg me eit godt stykke bak UiO og NTNU. Dette er inga krise, men det er urovekkande dersom det blir eit mønster. Me gjer det godt på inspirasjon (men lågt på eige engasjement), og, i likskap med mange andre HF-fag, dårleg på arbeidstilknytning. Meir overraskande er det at me gjer det relativt dårleg på fagleg og sosialt miljø (dette kjem me tilbake til under).

Tett opp mot alle emna vart eigenvurdert av faglærarane. I all hovudsak er det lite behov for større endringar, men eit aukande «problem» er ei aukande mengd med studentar. Dette gjer seg særleg utslag på emne med individuell rettleiing og høg sensureringsfaktor (t.d. semesteroppgåve). Også når det gjaldt undervising gjekk det igjen på dei av emna våre med obligatorisk oppmøtekrav at innsatsen frå studentane før seminar er for veik. Instituttet vil jobbe vidare med dette i 2020, og på sikt kan studiekvalitetsprosjekt på exphil med «digitale arbeidspakker», som studentane skal arbeide med mellom undervisingsøktene, også bere frukter for fagstudia.

Ingen av programma våre var på evalueringskalenderen i 2019. Retorikk skal programevaluerast i 2020, filosofiprogramma (BA og MA) i 2021.

Det førre møte i Utdanningsutvalet skulle vedta emnerotasjonsplan for 2020, men grunna Koronabrotet vil dette møtet først bli haldt digitalt i april. Inntil slutten av 2019 var me utan ekstern fagfelle for filosofi, men no har me fått dette på plass. På retorikk vil ny ekstern fagfelle kome på plass i løpet av våren 2020, og vedkommande vil straks bli sett i gang med programevalueringa.

### **Budsjettprioriteringar**

I og med den sterke auken i talet på studentar, særleg «eksterne» studentar, har FoF fått ei utfordring med ressursar på fagstudia våre. Me treng fleire stillingar, men me må likevel planleggje ut frå at me ikkje får det, og gitt at me ikkje vil takke nei til studentar, tyder det at me må redusere ressursbruken på fagstudia noko. Instituttet var nyleg gjennom ein større emnerevisjon, med reduksjon i talet på emne og fast emnerotasjon, som har stor støtte i staben, og det er difor heller ikkje ønskeleg å leggje ned emne. Då står me att me med eitt alternativ: å redusere bruken av timar på dei emna me har. Instituttet har difor satt ned eit utval som skal sjå på undervisings- og vurderingsformer på fagstudia, og me trur det er mogleg å gjere smarte endringar her som sparar ressursar utan å føre til semre pedagogisk kvalitet.

### **Studieportefølje (planlagde opprettingar og/eller nedleggingar)**

Nytt av året (2019) var emnet RET100 (Innføring i retorikk), eit 10 stp emne særleg innretta mot førstesemesterstudentar ved retorikkprogrammet, og som kan vere aktuelt også for andre BA-program ved fakultetet.

Me har ikkje planar om oppretting av nye emne eller program. Instituttet har brukt ein del tid og energi på å arbeide både for eit PPE-program og eit HD-program, men når det no ser mørkt ut for begge desse to, har me ingen andre initiativ til nye program. Når det gjeld emne, gjer den nemnde ressursbruken at det nok er meir aktuelt å leggje ned eit emne eller to enn å opprette nye, sjølv om me vil prøve å unngå det. Me vil difor i første omgang søke å redusere fråfall gjennom å auke studiekvaliteten på eksisterande emne. Om det ikkje lukkast, må me eventuelt vurdere ein større revisjon av BA-programma. 3

**Satsingsområde/tiltak for auka studiekvalitet**

Me slår desse to saman sidan vårt primære satsingsområde, gitt det som er nemnd over, er å auke studiekvaliteten for å redusere fråfallet utan å bruke fleire ressursar (helst færre). FoF har dei siste åra gjennomført ei rekkje tiltak for å sikre god kvalitet på studia. Her vil me særleg nemne ei vellukka mentorordning som me vil vidareføre. I tillegg vil me nemne tre nye fokusområde:

1) Arbeidslivsrelevans: BA filosofi har vore med i NOKUT si evaluering på dette feltet, som har vore nyttig. Noko av det viktigaste me kan gjere for å vidareutvikle arbeidet med arbeidslivsrelevans er å bevisstgjere studentane våre på den kompetansen dei faktisk har. Mange studentar har ei for snever oppfatning av arbeidslivsrelevans, og me treng å vise dei at dei generelle og overførbare dugleikane dei får i studiet vårt faktisk er av verdi i arbeidslivet. Me trur at me kan oppnå mykje på dette området med relativt enkle og lite ressurskrevjande middel, til dømes karrieredagar der slike spørsmål blir tematisert og diskutert.

2) Fagleg-sosialt miljø: Som sagt hadde BA-programmet skuffande resultat på Studiebarometeret på akkurat dette området. Ja, svarprosenten var låg, men det var likevel overraskande stor forskjell frå UiO og NTNU sine filosofiprogram. Me treng difor å arbeide med å få fleire fagleg-sosiale møteplassar med studentane. Dette kan kombinerast med (1) over, men det kan også handle om til dømes å få i alle fall masterstudentar til å delta på instituttseminar. Samtidig krev dette samarbeid med studentane, sidan slike tiltak til dels må vere studentinitiert, om enn me kan leggje til rette for dei.

3) Som nemnd vil me prøve å redusere fråfall gjennom å auke studiekvaliteten på eksisterande emne. På sikt krev dette at me utviklar ein kultur for pedagogisk utforsking. Her må ein prøve å ha rammer som legg opp til og oppmodar til utprøving av nye undervisings- og vurderingsformer, i staden for rammer som hindrar det. Kanskje kan koronosituasjonen med den digitale kompetansehevinga som denne har ført til, ha positive effektar her. Noko av det same gjeld utviklingsprosjekt på exphil, som fagstudiet også etter kvart kan nyte godt av (digitale arbeidspakker).



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier  
Instituttrådet

Referanse

2020/4294-STT

Dato

19.04.2020

### III Orienteringssaker

Vedlagt ligger dokumentasjon til noen av orienteringssakene på instituttrådsmøtet 23. april 2020, en god del av orienteringene vil imidlertid bli gjort muntlig.

- Generell orientering om status under Korona-pandemien
- Endringer i vurderingsformer som følge av Korona-situasjonen
- Orientering fra sist fakultetsstyremøte
- Referat fra sist møte i Utvalg for Examen philosophicum
- Undervisningsplan for høstsemesteret 2020
- Retningslinjer for personvern ved digital undervisning
- Orientering og diskusjon om (nytt) kvalitetssystem for utdanning - og mulige implikasjoner for instituttreglementet.
- Arbeidsgruppe for effektivisering av undervisnings- og vurderingsformer
- Oppnevning av ny programsensor i filosofi

Steinar Bøyum  
instituttleder

Steinar Thunestvedt  
administrasjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og  
førstesemesterstudier  
Telefon 55 58 23 82  
fof@hf.uib.no

Postadresse  
Postboks 7805  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Sydnesplass 12-13  
Bergen

Saksbehandler  
Steinar Thunestvedt  
55582384

## Generell orientering om status under Korona-pandemien

Det blir orientert muntlig i møtet.

## Endringer i vurderingsformer som følge av Korona-situasjonen

SA og universitet sentralt ba oss medio mars om å legge til rette for vurderingsformer som ikkje krev at studentane møter på campus, (i praksis gjeld dette emne med skuleeksamen og munnleg eksamen) jf. brev frå SA i 2020/3025.

HF-leiinga si line er – i tråd med den fullmakta som vart gjeve frå fakultetsstyret den 24/3 - at det er opp til fagmiljøa (programstyra) ved fakultetet å tilpasse vurderingsform som følge av forhold relatert til korona-epidemien. Programstyra har status som fakultetsorgan i disse sakene.

Instituttleiinga har i samband med eksamensavviklinga for fagstudia i filosofi bestemt følgjande:

- Munnlege eksamenar skal føregå digitalt.
- Skuleeksamenar vil bli omgjort til digital heimeeksamen. Tidsrammene er i dei same som for opphavelig eksamen (same lengd, same dato) men det blir gjeve eit tillegg til tida på 1 time. Ergo: I og med. at alle våre skuleeksamenar er på 4 timar, vil alle bli konvertert til digital heimeeksamen på 5 timar på allereie oppsett dato i tidsrommet 09.00 - 14.00.
- Me skal bruke bokstavkarakterar som vanleg.
- Kjeldehandtering/sitering: Følgjande melding vil gå ut til studentane i eksamensrettleiinga:

*"Sensor vil legge til grunn at du skal ha lest pensum og baserer din besvarelse på dette. Referering til pensum er derfor ikke et krav. Bruker du et direkte sitat har du jo kilden foran deg og viser til den, men bruk ikke tid på å spore generelle henvisninger til pensum. Henter du noe fra andre kilder, er det et pluss om du også kan oppgi kilden, men det er påkrevet å gjøre dette bare hvis du skriver på en slik måte at det ellers ser ut som om du presenterer poenget som om det var ditt eget. Selv om henvisningene er korte og mangelfulle, vil dette ikke trekke ned karakteren. Kort sagt: Bruk tiden først og fremst på å svare godt og utfyllende på spørsmålene."*

- Ordgrense: Rettleiande tilråding på 1 500 – 3 000 ord med følgjande beskjed i studentane si eksamensrettleiing: "Erfaringsmessig er gode besvarelser på en skuleeksamen på fire timer i filosofi på mellom 1 500 og 3 000 ord. De fleste havner et sted mellom disse ytterpunktene.»
- Alle andre vurderingsformer går som opphavelig planlagt.

## Orientering fra sist fakultetsstyremøte

Fakultetsstyrerepresentant Kolflaath orienterer muntlig.

## **Referat fra sist møte i Utvalg for Examen philosophicum (05.03.20)**

Tilstede: Steinar Bøyum (instituttleder – tilstede på mesteparten av møtet), Rune J. Falch (faglig koordinator og fung. sekretær), Hallvard Fossheim (MO), Anne Granberg (PS), Gunnar Karlsen (PS), Eivind Kolflaath (JU), Trygve Lavik (SV), Richard Sørli (HF), Vibeke Tellmann (leder), David Vogt (JU)

(Sakene er omtalt i den rekkefølgen de ble behandlet, og avviker kanskje noe fra rekkefølgen i revidert sakliste.)

### **1 Utdanningsutvalgets arbeidsgruppe for ex.phil.**

Steinar (som er leder for utvalget) orienterte. På bakgrunn av særlig omleggingen av studiestrukturen og flyttingen av ex.phil. til lengre ut i studieløpet ved Mat.nat. er det opprettet en arbeidsgruppe sentralt, som diskuterer ex.phil.s formål, format og plassering i studieløpene. Her er det også naturlig å se sammenheng med instituttets arbeidsgruppe for nytt Mat.nat.-opplegg for ex.phil. (jvf. sak 2). Steinar orienterte også kort om status om de to nye ex.phil.-stillingene og komiteens innstilling ventes snarlig.

### **2 Arbeidsgruppe for MN-varianten ved FoF**

Vibeke orienterte over utsendt notat. Enighet om at slik arbeidsgruppe bør nedsettes og igangsettes snarlig. Steinar betonet at det for de som blir ansatt i de to nye stillingene, såvel som de(n) som blir emneansvarlig(e), vil være en stor fordel at det på forhånd er en arbeidsgruppe som har tenkt gjennom de overordnede utfordringene, noe som også er en måte å holde kontinuitet i arbeidet ved MN. Slik gruppe kan skissere temaer, hva er aktuelt å fokusere på innholdsmessig, hvilken retning bør emnebeskrivelsen gå i. Viktig at den etiske, praktisk-filosofiske dimensjonen er med, jvf. Mat.nat.s forslag til emnebeskrivelse. Forslag om å ha med representant for Mat.Nat. i gruppen, for eksempel fra BioCeed. Vibeke reviderer arbeidsgruppens mandat og forespør prospektive medlemmer av gruppen.

### **3 Emneansvarliges oppgaver**

a) Vibeke orienterte. Vedlagt saken var oversikt over emneansvarliges og laglederens arbeidsoppgaver, samt «Håndboken for seminarledere».

Vibeke påpekte at de emneansvarlige/laglederne naturlig bør fungere som «mentorer» for nye lagmedlemmer, særlig Ph.D.-kandidater som underviser ved ex.phil. for første gang (jmf det nye phd-reglementet). (Håndboken for seminarledere og de årvisse lagleder- og emneansvarligrapportene kan også være gode hjelpemidler her.) Selv om mye av dette vil ivaretas gjennom at man oppfyller punktene om jevnlig lagmøter og øvrige arbeidsoppgaver, ble det foreslått at dette skrives inn som eget punkt i revidert oversikt over emneansvarlige/laglederens arbeidsoppgaver, slik at lagleder har det praktiske ansvaret for dette. Vibeke og Rune utformer utkast til slik revidert oversikt.

Arbeidsoversiktens punkt om «langsiktig undervisningsplanlegging» må forstås dithen at deltagelse i utviklingsprosjekter inngår i emneansvaret. I slike forbindelser er det også naturlig at vi holder kontakten med relevante fakulteter og fagmiljøer, og vi kan vurdere å kontakte utvalgte

programstyrer rundt om på fakultetene, noe som i første omgang fordrer at vi blinker ut enkelte (og kanskje store) fag. Trygve påpekte at én god inngangsport for kontakten med fakultetene kan være den nevnte SDG-tematikken. Richard foreslo at ballen spilles over til undervisningsdekanene ved det enkelte fakultet. Steinar påpekte at kontakt med fakultetene også er en verdifull måte å skape bevissthet rundt ex.phil.

b) Rune orienterte om neste underpunkt, «egenvurdering» som del av det nye kvalitetssystemet ved UiB. Som det heter i vedleggsdokumentet skal «[e]mneansvarlige [levere] en kort årlig egenvurdering av emnet til programstyret [i vårt henseende, ex.phil.-utvalget – RJF].» Det er utarbeidet en mal sentralt fra for dette. Egenvurderingen hører også naturlig med som bestanddel av materialet som lastes opp i Studiekvalitetsdatabasen (sammen med f.eks. studentevalueringer). Slik egenvurdering kan utarbeides separat (og tas inn i revidert oversikt over emneansvarliges arbeidsoppgaver), men kan kanskje mest effektivt inngå i den årlige emneansvarsrapporten. Det ble besluttet at a) Rune «oversetter» malen til bruk for de emneansvarlige ved ex.phil. og b) at vi reviderer rapporteringskalenderen slik at egenvurderingen/ emneansvarsrapporten leveres tidlig i semestret etter undervisningssemestrets opphør. (V20 blir da siste gang emneansvarsrapportene leveres inn mot sommeren.) [Steinar forlot møtet etter dette punktet.]

#### **4 utfordringer og behov ved de ulike fakultetsvariantene**

Runde ved de respektive emneansvarlige, som rapporterte om hovedpunktene i bakgrunnsnotater til møtet:

JU v/Eivind: Fokus på rettsfilosofidelen de siste årene har medført at denne delen er kraftig forbedret. Samtidig taper logikkdelen seg i evalueringene. Logikkboken vil bli revidert frem mot V23 når det nye opplegget med ex.phil.-undervisning i studentenes fjerde semester starter opp. Pensumet må tilpasses det faktum at Forvaltningsrett vil gå parallelt med ex.phil. Rune supplerte om at Kjetil Skjerve har ambisjon om ferdigstilt lærebok i rettsfilosofidelen til V23. I mellomtiden har vi fått tilladelse til å nytte den foreliggende digitale versjonen.

JU v/David: Den vitenskapsfilosofiske delen av rettsfilosofipensumet er krevende for nye seminarledere, og det var enkelte reaksjoner blant studentene på ulik opplevd kompetanse blant seminarlederne, såvel som forskjell i veiledningsstil. Sistnevnte bør bli fokus for lagarbeidet kommende høst, bl.a. spørsmålet om hvor «hands-on» vi skal være i veiledningen.

Det ble en kortere diskusjon rundt bordet om punktet om veiledning og at dette berører det større spørsmålet om hvordan vi ser på vår egen rolle: er vi lærere eller veiledere? Og hvor inngående kjennskap skal det kreves at vi har av fagstoffet studentene for øvrig arbeider med utover ex.phil.?

SV v/Trygve: Det mest presserende punktet er å sørge for at studentene er forberedt til seminarundervisningen. Det er å håpe at 'Godt forberedt'-prosjektet ivaretar dette. Samtidig blir lagsammensetningen viktig for hvorvidt dette prosjektet lykkes eller ei. Vibeke utfordret i tillegg Trygve til å forfølge miljøfilosofi-/SDG-punktet.

MO v/Hallvard: Til møtet hadde Hallvard utarbeidet et omfattende oversiktsnotat om MO-opplegget. I runden betonet han spesielt punktet om sensorveiledninger, hvor det ved MO er en særskilt utfordring i og med at MO-varianten ikke opererer med fastsatte oppgaveformuleringer slik man gjør ved de andre variantene. Bifalt forslag om at ex.phil.-utvalget kan være egnet sted til å diskutere sensorveiledningene og at vi tar opp dette på neste møte.

PS v/Gunnar og Anne: Tre år siden ex.phil. ble flyttet lengre ut i studieløpet. Liten forskjell å se hos de studentene som tar ex.phil. i sitt andre semester, mens overfor de som tar det i sitt fjerde semester er det vanskeligere å vurdere om innhold og vanskelighetsgrad bør endres, f.eks. ved å spisse tilpasning av pensum og seminaroppgaver. Fagorientering er vanskelig siden der ikke er ett emne alle studentene har felles før de kommer til ex.phil. Største utfordring for PS-varianten per nu er læreboken i filosofidelen som oppleves for lang, for tung og på noen måte irrelevant. Kan kanskje med fordel vinkles mer inn mot psykologifeltet. Anne «går i tenkeboksen» om dette: revidere hele boken eller skrive nye deler for evt. kompendiumsløsning? For øvrig stiller ikke studentene spørsmål om hvorfor de må ha ex.phil., de er positive og pliktoppfyllende.

HF v/Richard: Det største problemet er at studentene ikke møter forberedt til seminarene. Lagsammensetningen er også et problem. Deler av pensumet slår dårlig an. HF er et heterogent fakultet faglig sett, og derfor kunne man vurdere å erstatte deler av pensum (f.eks. deler av etikken og estetikken) med noe politisk filosofi. Det ble noe diskusjon rundt bordet om dette ville vanskeliggjøre å ivareta «HF-identiteten».

### **5 Nasjonal ex.phil.-konferanse i Bergen august/september 2020**

[På møtetidspunktet ventet man på avklaring rundt finansiell støtte. Det er senere bemyndet driftsmidler til konferansen. Pga. corona-situasjonen er arbeidet med konferansen «på vent».] I møtet ble utvalget utfordret til å tenke på form og innhold, samt sammensetning av arrangementskomité. Saken tas opp igjen.

### **6 Fund- og DIKU-søknader**

Saken flyttes til neste møte når endel avklaringer om bl.a. søknadsretningslinjer er mer avklart.

### **7 Ensensordningen**

Rune orienterte kort. Det ble avholdt evalueringsmøter ved alle høstvariantene medio februar, med fokus på ensensordningen. Inntrykket var i alle møtene at ensensopplegget vi anvendte i høst fungerte bra. Det utarbeides et samlet referat fra møtene som i mer detaljert grad gjør rede for erfaringene. Dette referatet sammen med diverse annet materiale, inkl. uttrekk fra seminaroppgavebunkene ved MOSEM og SVSEM, sendes til de eksterne fagfellene, hhv. Erik Christensen (Univ. Nord) og Hein Berdinesen (HVL). Utvalget bør så i neste møte drøfte hvilken anbefaling det vil gi instituttet før spørsmålet om permanent sensurordning tas opp i instituttrådet før sommeren.

### **8 Prosjektet 'Godt forberedt'**

Vibeke orienterte. David Vogt og Wendy Wilutzky ble ansatt medio februar i 50% stilling for å utvikle læringsmateriell til bruk i filosofidelen ved HF- og SV-varianten til høsten. Prosjektene 'Godt forberedt' og 'Argumentasjon som ferdighet' vurderer samsøknad om større DIKU-støtte i neste søknadsrunde.

### **9 Ex.phil.-forumet og SDG i undervisningen**

Vibeke orienterte. Arbeidsgruppen for Utdanning 2030 tematiserer bl.a. ex.phil. i sin rapport og foreslår emnet som én arena for behandling av SDG-tematikken. Viserektor Annelin Eriksen er invitert til det neste ex.phil.-forumet (H20). Studentene har på sin side i Studentparlamentet vedtatt resolusjon om at SDG/miljøfilosofi bør inn i ex.phil. (Vibeke følger opp med epost til studentene.) Forslag fra bordet om at dette gjøres til et tema på den nasjonale ex.phil.-konferansen (jvf. sak 5).

NFT skal også ha et temanummer om ex.phil. i forlengelse av denne konferansen, så her kan ting ses i sammenheng. Under sak 4 ble det også nevnt som idé at man kanskje på sikt kan utarbeide en felles supplerende lærebok rundt dette temaet.

## **Undervisningsplan for høstsemesteret 2020.**

Undervisningstilbudet i filosofi, retorikk og didaktikk bestemmes av emnerotasjonsplanen som instituttrådet vedtok i 2018. I tillegg settes det opp ett kurs i Humanistisk fagdidaktikk også neste semester.

For Språk og kommunikasjon planlegges det inntil videre med 10 seminargrupper og i Akademisk skriving med 11.

Når det gjelder fordelingen av faglærere på de ulike emnene på fagstudiene har utgangspunktet vært den elektroniske enquetes fra 2018, og de langsiktige planene som til dels er basert på den. I svært stor grad er det samsvar mellom lærernes preferanser og undervisningsoppsettet høsten 2020. Dette gjelder også Examen philosophicum, der vi i 2020 kalkulerer med 91 kursenheter (inkludert forelesninger) i 2020. Dette er noe mindre enn de foregående årene, hvilket skyldes studieplanomleggingen på MN-fakultetet.

Det er vesentlig større usikkerhet knyttet til undervisningsplanene enn vi hadde ønsket på dette tidspunktet, eksempelvis vurderes det som sannsynlig at det kan bli vanskelig å gjennomføre normale forelesninger allerede fra august, grunnet pandemisituasjonen. Dette kan få store konsekvenser også for undervisningsplanen - både for fagstudiene, Examen philosophicum og Examen facultatum.

Det vil bli nødvendig å ansette 1-2 vikarer i delstilling ved Språkkunnskap og 2-3 vikarer ved Akademisk skriving.

Ved Examen philosophicum planlegger vi øyeblikket å lyse ut 4 vikariater for høstsemesteret.



<b>UNDERVISNINGSSOPPSETT FILOSOFI, RETORIKK, DIDAKTIKK</b>			
<b>Emnekode(r)</b>	<b>Aktivitet</b>	<b>Antal</b>	<b>Faglærer/seminarleiar</b>
DIDAFIL1	Seminar	8	Hans M. Hansteen
DIDAHUM1	Seminargruppe 1	8	David Vogt
DIDAHUM1	Forelesninger	1	David Vogt
FIL107 (Politisk idéhistorie)	Orienteringsmøte	1	
FIL107	Forelesninger	12	Richard A. Sørli
FIL121 (Nyare filosofihistorie)	Seminargruppe 2	10	Franz Knappik, Anne Granberg
FIL121	Seminargruppe 1	10	Franz Knappik, Anne Granberg
FIL121	Forelesninger	12	Franz Knappik, Anne Granberg
FIL124 (Praktisk filosofi)	Seminargruppe 3	10	Richard A. Sørli
FIL124	Seminargruppe 2	10	Richard A. Sørli
FIL124	Seminargruppe 1	10	Lars Fr. H. Svendsen
FIL124	Forelesninger	12	Lars Fr. H. Svendsen
FIL125 (Teoretisk filosofi)	Seminargruppe 2	10	Kevin Cahill
FIL125	Seminargruppe 1	10	Kevin Cahill
FIL125	Forelesninger	12	Sorin Bangu
FIL128/228/328 (Moralfilosofi)	Forelesninger	12	Espen Gamlund
FIL129 (Filosofiske klassikarar)	Forelesninger	12	Gro Rørstadbotten og Paola
FIL217/317 (Wittgenstein)	Forelesninger	12	Alois Pichler, Kevin Cahill
FIL219/319 (Vitskapsfilosofi)	Forelesninger	12	Sorin Bangu, Julie Zahle
FIL228/328 (Moralfilosofi)	Seminar	12	E. Gamlund, P. Sørheim
FIL241/341 (Rettsfilosofi)	Forelesninger	12	Carola von Villiez
FIL246/346 (Kontinental filosofi)	Forelesninger	12	Helge P
FIL251/252 (Bacheloroppgåve)	Seminar	4	Gro Rørstadbotten
FIL342 (Prosjektskisse og metode)	Seminar	12	Sorin Bangu
FIL343 (Forsk. emne teoretisk filosofi)	Seminar	12	Franz Knappik
RET100 (Innføring i retorikk)	Forelesninger	12	Hans M. Hansteen
RET100	Seminargruppe 1	10	Hans M. Hansteen
RET208 (Praktisk arg)	Forelesninger	12	Amund Børdahl
RET208	Seminar	2	Amund Børdahl
RET209 (Interkulturell kom.)	Forelesninger	12	Amund Børdahl

# Retningslinje

## Personvern hensyn ved digital undervisning

Utfyllende retningslinjer for behandling av personopplysninger ved digital undervisning ved Universitetet i Bergen.

**Målgruppe:** Undervisere og studenter ved UiB

### Bakgrunn

Digital undervisning innebærer behandling av [personopplysninger](#), herunder lyd- og bildeopptak av undervisere og studenter. Retningslinjen har til hensikt å sikre at personvern hensyn ivaretas ved digital undervisning, og løsningene som benyttes må derfor være i samsvar med personvernforordningen (GDPR) og personopplysningsloven (personvernregelverket). Hvordan UiB behandler personopplysninger er beskrevet i UiBs [personvernerklæring](#).

Retningslinjene er utarbeidet med utgangspunkt i UiBs retningslinje for behandling av personopplysninger: [Overordnede rammer for behandling av personopplysninger ved Universitetet i Bergen](#) og veiledende retningslinje fra Unit: [Videoundervisning og personvern](#), av 19. mars 2020

## 1. Virkeområde

Retningslinjene gjelder for opptak eller direktestrømming (streaming) av undervisning og vurdering gjennom digitale løsninger, hvor opptaket eller direktestrømmen inneholder lyd fra og og-/eller video av personer.

Det skilles mellom asynkron og synkron undervisning. Ved synkron undervisning er det to hovedformer: Direktestrømming uten opptak og direktestrømming med opptak. De typiske for asynkron undervisning er forelesninger, videoer osv., der bare underviseren medvirker.

De typiske formene for synkron undervisning er direktestrømming, med og uten opptak. Disse, og særlig strømming med opptak, er hovedtema i resten av dokumentet.

Det skilles mellom undervisningsformer som forutsetter at studenter deltar aktivt med innspill og undervisningsformer som kun gjør opptak av den som underviser. Dette fordi formålet med undervisningen og det rettslige grunnlaget (lovhjemmelen) for behandling av personopplysninger ville variere ut fra hvem som deltar.

Opptak eller en direktestrøm som ikke inngår i et undervisnings- eller vurderingsopplegg faller utenfor disse retningslinjene.

## 2. Institusjonens formål med opptaket eller direktestrømmen

UiB skal tilby undervisning på et høyt faglig nivå. Det overordnede formålet med å behandle personopplysninger gjennom digital undervisning er å øke studentenes kunnskap.

Formålet med undervisningen skal være beskrevet i institusjonens digitale læringsplattform, og være tydeliggjort for den eller de personene som er med i opptaket eller direktestrømmen. Dersom et emne har flere undervisnings- eller vurderingsaktiviteter av samme karakter, for eksempel en forelesningsrekke, kan formålet beskrives felles for undervisningsaktiviteter som er like.

Dersom opptakene skal benyttes til annet formål (kvalitetssikring, forskning, læringsanalyse m.v.), må gjenbruk av opplysningene ha eget rettslig grunnlag, og gjenbruken må være vurdert å ikke være uforenlig med det opprinnelige formålet med opptaket, jf. personvernforordningen, art. 5 nr. 1 b) og art. 6 nr. 4. Alternativt må det innhentes samtykke fra de som er med på opptaket.

### **3. Rettslig grunnlag for behandling av personopplysninger i et opptak eller en direktestrøm**

For at behandling av personopplysninger skal være lovlig, må behandlingen ha et gyldig behandlingsgrunnlag (lovhjemmel) i personvernforordningen artikkel 6. Det rettslige grunnlaget bør oppgis sammen med formålet med undervisningen, se pkt. 2.

#### **3.1. Grunnlag i avtale**

Arbeidsavtalen og arbeidsgivers styringsrett gir UiB anledning til å bestemme at ansatte skal gjennomføre undervisningen digitalt. Dette gjelder tilsvarende for avtaler med eksterne underviser der slik undervisning er en del av ytelsen.

#### **3.2. Nødvendig for å gjennomføre en oppgave i allmennhetens interesse**

Allmennhetens interesse vil som hovedregel være det rettslige grunnlaget når det er nødvendig å behandle personopplysninger ved digital undervisning. Behandling av personopplysninger som er nødvendig for å gjennomføre en oppgave i allmennhetens interesse er tillatt med hjemmel i GDPR artikkel 6 nr. 1 bokstav e), med supplerende rettslig grunnlag i universitets- og høyskoleloven (uhl.) § 1-3, § 3-8 om undervisning, § 4-2 om utdanningsplan og § 4-3 om studentenes læringsmiljø.

Det må begrunnes om aktiv studentdeltakelse er **påkrevd** (obligatorisk) for å oppnå formålet med undervisningen, eller om formålet kan oppnås med frivillighet, eventuelt videoopptak av kun underviseren. Er det obligatorisk, skal det ha klar sammenheng med læringsutbyttebeskrivelsene for emnet. Samtykke fra studentene er ikke påkrevd.

Å oppfordre og legge til rette for aktiv deltakelse krever ingen særskilt begrunnelse, bare informasjon om at studentene selv bestemmer om de vil delta med lyd/bilde i undervisningen.

#### **3.3. Samtykke som rettslig grunnlag**

Samtykke vil som hovedregel ikke være et egnet rettslig grunnlag for behandling av personopplysninger ved digital undervisning, grunnet manglende reell frivillighet og utfordringer med å håndtere følgene av tilbaketrekking av et samtykke. Et gyldig samtykke etter personvernforordningen forutsetter en informert, frivillig, utvetydig, spesifikk erklæring, som fritt skal kunne trekkes tilbake uten konsekvenser for den enkelte.

Når det ikke er annet egnet rettslig grunnlag, se pkt. 3.1. og 3.2., og det ikke lagt til for rette for å reservere seg fra å delta med lyd eller bilde, må det innhentes samtykke.

### **4. Informasjonsplikt**

Det skal gis informasjon om behandling av personopplysninger til de som blir berørt av et opptak. Informasjonen skal omfatte:

- At det blir gjort opptak av undervisningen
- Hva som er formålet med opptaket
- Hva som er det rettslige grunnlaget, se pkt. 3
- Hvordan og hvor lenge opptaket lagres
- Hvordan opptaket gjøres tilgjengelig for andre
- Hvem som har tilgang til opptaket
- Eventuell rett til å protestere mot behandlingen av personopplysninger, jf. GDPR art. 21 nr. 1.

Informasjonen skal gis i forkant av undervisningen, på emnesiden tilknyttet undervisningen og/eller gjennom læringsmiljøplattformen MittUiB. Endringer i emnet etter studentene meldte seg på undervisningen eller til vurdering, må oppdateres.

## **5. Studentdeltakelse ved ulike typer undervisning**

### **5.1. Ikke-obligatorisk undervisning**

#### **5.1.1. Direktestrømming**

Med direktestrømming av undervisning gjennom verktøy som Zoom, Teams, og lignende, er det i utgangspunktet frivillig for studenter å delta med eget bilde, lyd eller video. Studentene velger selv hvilke innstillinger de vil bruke når de kobler seg til direktestrømmen, og kan når som helst endre dem.

#### **5.1.2. Opptak av studentdeltakelse ved ikke-obligatorisk undervisning**

Som hovedregel skal det ikke tas opptak av ikke-obligatorisk undervisning der studenter er en del av opptaket.

Studentene skal være kjent med at det gjøres opptak, og at hvis de selv velger å delta med lyd/bilde, vil de komme med på opptaket.

### **5.2. Obligatorisk undervisning**

#### **5.2.1. Emner med eksisterende krav om opptak av studentdeltakelse**

Studentene skal være kjent med at det gjøres opptak og at hvis de velger å delta med lyd/bilde, vil de komme med på opptaket. Studentene velger selv om de vil delta med eget bilde, lyd eller video.

Hvis emnet kun har obligatorisk oppmøte, uten krav til aktiv deltakelse fra studentene, kan opptaket gjennomføres på tilsvarende måte som ved ikke-obligatorisk undervisning, se pkt. 5.1.2.

For å begrense inngrepet i studentenes personvern, kan studentene få mulighet til å stille spørsmål via chatfunksjon, i stedet for å bli en del av film- eller lydopptaket.

#### **5.2.2. Emner der det tidligere ikke var krav om opptak av studentdeltakelse**

Når det er nødvendig å gjennomføre opptak for at UiB skal kunne oppfylle sine plikter og ivareta studenters rettigheter etter universitets- og høyskoleloven, gjelder de samme krav som for emner med eksisterende krav om opptak, se pkt. 5.2.1. Eksempelvis kan det være nødvendig å gjennomføre opptak for at studenter som ikke har anledning til å være til stede i sanntid kan få utbytte av undervisningen.

Hvis emnet kun har obligatorisk oppmøte, uten krav til aktiv deltakelse fra studentene, kan opptaket gjennomføres på tilsvarende måte som ved ikke-obligatorisk undervisning, se pkt. 5.1.2.

## **6. Informasjonssikkerhet**

Løsninger som brukes for digital undervisning skal være risikovurdert og godkjent for formålet.

For oversikt over verktøy for digital undervisning ved UiB, se nettsiden [Hvordan gjennomføre undervisning og vurdering digitalt](#).

## **7. Lagring, bruk og sletting av opptak**

### **7.1. Lagring av opptak**

Hvor og hvordan opptaket lagres vil avhenge av verktøyet som benyttes. Det vises til brukerveiledninger til det enkelte verktøy på nettsiden [Hvordan gjennomføre undervisning og vurdering digitalt](#).

### **7.2. Bruk og redigering av opptak**

Opptakene skal kun benyttes for å gjennomføre undervisning og vurdering, se pkt. 2. Ved behov for bistand med redigering av opptak, og eventuell sletting av deler av opptaket der personopplysninger om andre utilsiktet er kommet med, kontaktes Læringslaben. Chat som lastes ned lokalt og lagres som tekstfiler skal ikke distribueres.

### **7.3. Sletting av opptak**

Opptak der studentene kan identifiseres skal som hovedregel slettes når undervisningen i emnet er avsluttet og eksamen i emnet gjennomført.

Unntaksvis kan opptaket lagres lenger av spesifikke grunner, som klagemulighet, kontekstamen m.v.

## **Orientering og diskusjon om nytt kvalitetssystem for undervisning**

En «systembeskrivelse» av det nye utdanningskvalitetssystemet til UiB kan man finne her:

<https://www.uib.no/sa/49342/uibs-kvalitetssystem-utdanning-systembeskrivelse>

## **Arbeidsgruppe for effektivisering av undervisnings- og vurderingsformer**

Muntlig orientering blir gitt i møtet.

## **Oppnevning av ny programsensor for filosofi-programmene**

Etter innstilling fra Undervisningsutvalget har FoF foreslått professor Elisabeth Schellekens Dammanns som ny programsensor for bachelor- og masterprogrammene i filosofi.

Schellekens Dammanns har vært professor ved Universitetet i Uppsala siden 2014.

<https://katalog.uu.se/profile/?id=N13-2457>

Hun er foreslått utnevnt for en fireårsperiode (2020-2023). Det er fakultetet som foretar den endelige oppnevningen, men den er noe forsinket p.g.a. pandemi-situasjonen.